



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
PREKRŠAJNI ODJEL
Bodulska 2/D, Krk**

Poslovni broj: Pp-771/2025

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Ines Hodanić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog MIRKA KITIĆA, zbog prekršaja iz članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Krk, Klasa: 211-07/25-5/15697 od 26.06.2025., nakon provedenog žurnog postupka, izvan glavne rasprave dana 22. svibnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja,

temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

presudio je

Okrivljeni MIRKO KITIĆ, OIB: 38356917982, otac Živko, rođen 11.06.1977. u Zagrebu-Maksimir, RH, državljanin RH, s adresom u Krku, Ivana Meštrovića 50, grad Krk, prekršajno neosuđivan prema evidenciji Ministarstva pravosuđa RH.

k r i v j e

što je

10.06.2025. u 18,00 sati u kući u Krku, Narodnog preporoda 69, grad Krk, nasilnički se ponašao u obitelji naspram nevjenčane supruge Darie Depikolozvane s kojom ima zajedničko dijete Nadiu (2024) i to tako da je oštećena Daria Depikolozvane dana 18.06.2025. osobno pristupila u službene prostorije Policijske postaje Krk i prijavila psihičko nasilje počinjeno od strane okrivljenog dana 10.06.2025., a sve iz razloga što mu je prigovorila da je u šetnji s djetetom izgubio dudu, a zbog navedenog prigovora, okrivljeni je u stanu počeo galamiti, psovati i vrijeđati oštećenu riječima: „Pička ti materina, ti ćeš mene jebat zbog jedne dude, evo ti novci!“, nakon čega ju je ponizio na način da je bacio novce na pod te nastavio galamiti na oštećenu riječima: „Jebena si materijalistkinja, jebala te duda.“, što je kod nje izazvalo uznemirenost, osjećaj straha i povredu dostojanstva,

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

čime je počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivog po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

te mu se temeljem istih propisa,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura

Okrivljeni je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljeni je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura, u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti, a ako okrivljeni ne plati trošak postupka, isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate.

Obrazloženje

1.Policajska postaja Krk, dana 26.06.2025. podnjela je optužni prijedlog protiv okrivljenog radi počinjenog prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2.Okrivljenik je pozivan na raspravu kod ovog suda za dan 22.05.2026., ali se po uredno iskazanoj dostavi poziva, putem e-oglasne ploča suda, nije odazvao te je rasprava održana u njegovoj odsutnosti.

3.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedokinje Darie Depikolozvane od 14.04.2026., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, zapisnik o ispitivanju svjedoka kod Policijske postaje Krk dana 18.06.2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za okrivljenog, naredba o određivanju mjere opreza, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve sa zaštitom, obrazac procjene rizika od ponavljanja nasilničkog ponašanja te prekršajnu evidenciju za okrivljenog.

Svjedokinja Daria Depikolozvane je izjavila, da je dana 10. 06. 2025. bio njezin rođendan i prije nego je došla u stan, jer da je bila kod svojih roditelja, a dok je ona

bila kod roditelja, bivši izvanbračni partner je bio u šetnji sa djetetom te kada su se vratili da je primijetila da su izgubili dudu u šetnji od djeteta, te da je samo rekla: "Ajme, opet ste nešto izgubili". Izjavila je, da okrivljenik tada nije reagirao, a nakon što su došli u stan, da je uočila da je konzumirao alkohol taj dan te je u jednom trenutku okrivljenik počeo vikati na nju da ga je "razapela zbog dude", da joj je govorio da je materijalistica i da joj je bacio novac na stol za dudu.

Nakon toga da je išla uspavati dijete, dok okrivljenik ulazi u sobu i nije joj dao da uspava dijete, vikao je i govorio da razgovaramo odmah, da ga je molila samo da uspava dijete. U jednom momentu da je izašao iz stana, navodno tražiti dudu. Izjavila je, da joj je slao poruke i govorio da se ne želi svađati zbog gluposti sa njom. Da je rekao da se vraća kući i da mu je rekla da je u redu i da ide spavati s bebom, na što joj je na poruku odgovorio „Budi sigurna kada dođem doma da nećeš spavati“, a da ju je ta poruka prestrašila. Izjavila je, da kada je došao kući izvanbračni partner, da ju je pozvao da razgovaraju, da joj je pričao o tome kako njihova veza nije u redu i kako stvari ne funkcioniraju kako trebaju, te da joj je rekao ukoliko ga ostavi da bude sigurna da će joj uz pomoć svojih prijatelja kriminalaca iz zatvora, uzeti dijete koje nikada neće vidjeti.

Na upit suda, kada je išla prijaviti događaj policiji, ista je iskazala 18.06., jer ju je bilo strah, jer je morala vidjeti koje korake da poduzme da zaštiti sebe i dijete. Izjavila je, da odmah nakon toga kada je otišla prijaviti događaj policiji, da je otišla sa te adrese na kojoj su živjeli zajedno.

Na upit odvjetnice, koliko je dijete imalo godina u trenutku, kada se događaj zbio, oštećena je iskazala da dijete nije imalo ni 8 mjeseci.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, Sud smatra dokazanim djelo okrivljenog na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

5. Nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio djelo prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a što proizlazi iz dokaza koji su privedeni u ovom postupku i to posebice iskaza oštećene Darie Depikolzovane, koja je jasno i uvjerljivo opisala slijed događaja te kojem iskazu Sud poklonio vjeru.

6. Kako su se u djelu okrivljenika stekla sva obilježja prekršaja iscitirane odredbe navedenog zakonskog propisa, Isti je proglašen krivim i osuđen.

7. Prilikom izbora vrste i mjere kazne, sudac je uzeo u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, te kao olakotnu okolnost cijenio dosadašnju neosuđivanost, a kao otegotnu okolnost nije uzeto u obzir ništa.

8. Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a.

9. Zbog naprijed navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Krku 22. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR
Ines Hodanić

SUTKINJA
Branka Kolač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Punomoćniku oštećene
4. Spis

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450